В.С.Ковин

Пермский федеральный исследовательский центр УрО РАН

СООТНОШЕНИЕ «ГОРОДСКОГО» И «НЕГОРОДСКОГО» ЭЛЕКТОРАТА НА ПРИМЕРЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ КАМПАНИЙ 2020 ГОДА В ПЕРМСКОМ КРАЕ

Выявляется степень политической лояльности городских жителей Пермского края через анализ их участия в общероссийском голосовании по внесению поправок в Конституцию и в выборах губернатора Пермского края, прошедшим в 2020 году. На основе анализа электоральной статистики сделаны выводы о том, что электоральная база действующей власти все более смещается в сторону от населения крупных городов. Отклик «городского» избирателя на президентские инициативы оказался заметно слабее, чем «негородского», а его относительный вклад в общую массу лояльных голосов существенно ниже относительной доли в общей структуре населения региона.

Ключевые слова: электорат, общероссийское голосование, выборы губернатора.

Концепция «четырех Россий» Натальи Зубаревич [1] может рассматриваться как современная национальная вариация одного из классических социально-политических расколов, из которых исходит политическая теория, объясняя фрагментацию политического пространства – раскола между «городом» и «селом», между городским и сельским избирателем [2, с. 55]. Наиболее явно это социально-политический раскол может проявляться в голосовании избирателей за разные политические силы (партии) во время общенациональных выборов. Актуальность сохранения этого раскола, казалось бы, ушедшего в прошлое в связи с процессами деурбанизации и глобализации, продемонстрировали недавно прошедшие выборы президента США, где «демократический» электорат преимущественно оказался сосредоточен в крупных городах, а «республиканский» в пригородных и сельских районах.

Применительно к электоральному пространству Пермского края, как и для большинства других российских регионов, эта разница в социально-демографической структуре, образе жизни, в ценностных установках, социальных интересах сводится к дифференциации на избирателей миллионной Перми, «малых городов» региона и сельской местности. Неразвитость партийной системы России, ярко выраженная персонализация российской политики на всех уровнях, неустойчивость партийных предпочтений и невыраженность политической идентификации большинства избирателей затрудняет выявление различий в политических предпочтениях россиян через призму голосования за политические партии. В этой связи, представляет интерес изучение различий в откликах указанных выше трех категорий пермских избирателей на политические предложения, исходящие от президента Российской Федерации.

В 2020 году такими президентскими инициативами стали общероссийское голосование по поправкам в Конституцию, прошедшее 1 июля, и досрочные выборы губернатора Пермского края, состоявшиеся 13 сентября. И в том и в другом случае пермским избирателям необходимо было определиться со своим отношением к предложениям, исходящим непосредственно от Владимира Путина. Голосование за принятие поправок в Конституцию, особенно после появления т.н. поправки об «обнулении» президентских сроков, а также голосование за кандидатуру врио губернатора Дмитрия Махонина можно рассматривать как проявление политической лояльности сложившемуся режиму и ее неоспоримому лидеру.

В соответствии с концепцией Хиршмана [3] реакция избирателя на подобного рода предложения на политическом рынке может проявляться в трех основных формах: голосование «за» как проявление лояльности (верности) к действующей власти, проявление политического «протеста» - через голосование «против» выдвинутой инициативы, и т.н. «выход» через сознательное неучастие в предложенном голосовании.

Имеются ли различия в этой реакции на президентские инициативы между избирателями, живущими Перми, в малых пермских городах и прикамской сельской провинции и насколько они значимы?

Согласно актуальным статистическим данным в Пермском крае насчитывается 22 населенных пункта с численностью от 10 тыс. жителей [4, с. 88, 286]. При этом Кондратово является сельским поселением в Пермском районе (и по этой причине исключено из «городского» электората Прикамья), а бывший «военный городок» ЗАТО «Звездный» лишь немного недотягивает до этого формального уровня и поэтому дополнительно включен в «городскую выборку» (табл. 1). Почти все из указанных поселений (кроме Полазны) являются административными центрами городских округов.

Таблица 1.

Наиболее крупные городские поселения Пермского края.

№	**Городское поселение**	**Численность населения, чел.**	**№**	**Городское поселение**	**Численность населения, чел.**
1.	Пермь	1 055 397	13.	Оса	20 805
2.	Березники	139 209	14.	Губаха	19 109
3.	Соликамск	92 602	15.	Нытва	18 115
4.	Чайковский	82 382	16.	Кизел	13 533
5.	Кунгур	64 898	17.	Красновишерск	14 836
6.	Лысьва	60 310	18.	Очёр	14 186
7.	Краснокамск	52 537	19.	Александровск	11 935
8.	Чусовой	43 737	20.	Полазна	13 092
9.	Добрянка	32 072	21.	Горнозаводск	11 176
10.	Чернушка	33 127	*22*	*Кондратово*	*10 023*
11.	Кудымкар	30 425	23.	ЗАТО "Звездный"	9550
12.	Верещагино	21 292			

В целом, в Перми и в других наиболее крупных городских поселениях края на 1 января 2020 г. в них проживало 1 854 325 жителей [5]. Это состав-

ляет примерно 71% от всех жителей края (2 599 260) или 0,71 в долевом выражении. Пермь с 1 055 397 жителями имеет долю в 0,41 от всего населения Прикамья, «малые города» - 798 928 жителей или 0,31 доли. Если же брать только голосующих жителей края (1 998 164 – общая численность избирателей согласно данным ИКПК включенных в список избирателей на момент окончания голосования на выборах губернатора Пермского края), то все «горожане» (1 393 475) составляют, примерно, 0,7 долю от всех избирателей, избиратели Перми (767 465) - 0,38 долю, а остальных 21 наиболее крупных «малых городов» - 0,31 (626 010).

Согласно официальным данным Избирательной комиссии Пермского края и опубликованным в системе ГАС-«Выборы» [6] в общероссийском голосовании на территории Пермского края приняло участие 1040935 человек или 52,49% избирателей. Из них за поправки проголосовало 734802 или 70.75%.[1]

Для выявления сравнительного уровня активности «городских» и «негородских» избирателей, из числа участковых комиссий, входящих в составы ТИК городских округов, были выделены «чисто городские» УИК и отделены от комиссий, созданных для избирателей в сельских поселениях, входящих в составы городских округов. Также от «городских» УИК были отделены различные «временные» и «специфические» участки (например, в больницах и СИЗО) со смешанным контингентом избирателей (табл. 2).

Таблица 2.

Участие «городских» избирателей в общероссийском голосовании

(без учета результатов в Орджоникидзевском районе Перми)

	Пермь	малые города	«городские» избиратели в целом	«негородские» избиратели	Пермский край
доля в составе всего населения	0,41	0,31	0,71	0,29	

[1]Однако сомнительные результаты в Орджоникидзевском районе Перми, где 35 избирательных участков показали идентичные результаты, требуют внести корректировки в эти данные. Дальнейший анализ активности избирателей будут производиться без учета данных комиссий ТИК Орджоникидзевского района Перми[6].

численность избирателей	663207	628990	1292197	604461	**1896658**
доля от всех избирателей	0,35	0,33	0,68	0,32	
приняло участие в голосовании	308555	307691	616246	373503	**989749**
доля от всех проголосовавших	0,31	0,31	0,62	0,38	
явка	46,52%	48,92%	47,69%	61,71%	**52,18%**
проголосовало «да»	209049	213386	422435	276038	**698473**
доля среди голосов за	0,30	0,31	0,60	0,40	
«ДА»	67,96%	69,62%	68,79%	74,00%	**70,74%**
доля среди голосов против	0,34	0,32	0,66	0,34	
«НЕТ»	31,22%	29,08%	30,15%	25,06%	**28,25%**

Близкая картина сложилась и спустя два месяца во время голосования избирателей на выборах губернатора Пермского края. Результаты голосования показали, что за Дмитрия Махонина, согласно данным ИКПК, проголосовало около 540 300 избирателей или 75,69% (0,76 - если в долях) от принявших участие в выборах [8].

Если также, как и с общероссийским голосованием (в этот раз ради корректности сравнения) исключить из расчетов Орджоникидзевский район Перми, то мы получим следующие результаты (табл. 3).

В целом, соотношение долей «столичного» (г. Пермь), остального городского («малые города») и сельского электората в общей массе списочного состава избирателей в Пермском крае распределено примерно равномерно (0,35, 0,33 0,32), с незначительным увеличением по мере урбанизации. Однако доли активного электората уже заметно отличаются друг от друга – по 0,31 для «городских» и 0,38 «негородских», причем в абсолютном исчислении уже с перевесом в пользу последних. Еще большая дифференциация наблюдается среди электората лояльно отреагировавшего на предложения Президента. В целом, доля «негородского» населения заметно увеличивается

относительно «городского» как среди участников голосования, так и среди сторонников поправок. Более того, именно активность сельских избирателей позволила преодолеть Пермскому краю символическую отметку в 50% явки и в 70% поддержки. Если же оценить процент лоялистов по данным категориям от общей массы зарегистрированных избирателей Пермского края, то на долю «пермского» и «остального городского» будет приходиться по 11%, а вот процент активной поддержки «сельского» избирателя окажется на 4 пункта больше – 15%. Естественно, что и доля критически настроенных участников голосования окажется среди горожан выше, чем среди «негородских».

Таблица 3.

Участие «городских» избирателей в выборах губернатора Пермского края (без учета избирателей Орджоникидзевского района Перми)

	доля в составе всего населения	численность избирателей	доля от всех избирателей	приняло участие в голосовании	доля от всех проголосовавших	Явка, %	проголосовало за Махонина	доля среди голосов	результат Махонина, %
Пермь	0,41	677270	0,36	183557	0,27	27,10	130604	0,25	71,15
«малые города»	0,31	626010	0,33	195374	0,28	31,21	148112	0,29	75,81
«городские избиратели» в целом	0,71	1303599	0,68	379249	0,55	29,09	278887	0,54	73,54
«негородские» избиратели	0,29	603726	0,32	307367	0,45	50,91	240576	0,46	78,27
Пермский край		**1907325**		**686616**		**36,00**	**519463**		**75,66**

Как мы видим, на губернаторских выборах что пассивность «городских» избирателей оказалась еще более заметна, по сравнению с общерос-

сийским голосованием. Доля же голосов «негородского» электората в голосах за назначенца президента существенно выросла – до 0,46 по сравнению с 0,34 во время общероссийского голосования. Особенно заметно упала доля голосов жителей краевой столицы до 0,25. Также обращает на себя внимание, что лишь 59,49% пермяков и 63,5% жителей малых городов приняли участие в выборах относительно их же голосования, состоявшегося полтора месяца ранее. В то время как падение активности среди «негородских» избирателей оказалось незначительным - лишь на 17,7% сократилось участие сельских избирателей от числа участвовавших в общероссийском голосовании.

Очевидно, что среди «негорожан», т.е. обычно считающейся более консервативной, традиционной, социально-зависимой от государства части электората, «молодой и перспективный губернатор» получил существенно большую поддержку, чем среди, как считается, более прогрессивной, экономически активной, образованной и современной категории избирателей Перми. Разница в 10-15 пунктов между долями избирателей Перми в общей численности жителей края и долями в электоральной поддержке инкумбента весьма существенна. Также обращает на себя внимание, что активность и лояльность избирателей, проживающих в малых городах края, примерно соответствует их вкладу в общую демографическую структуру региона.

Обращает на себя внимание еще один показатель – это отклик избирателей на мобилизационные усилия, исходящие от инициаторов и организаторов голосований, по привлечению граждан на избирательные участки. Особенностью этих кампаний стало то, что эти усилия, в основном, были с ориентированы на стимулирование участия избирателей в досрочном голосовании: многодневное досрочное голосование, организация голосования по месту работы и учебы, во дворах жилых домов, использование механизма мобильный избиратель и ряд других мер. Причем, преимущественно эти меры стимулирования были направлены на мобилизацию городского электората (табл. 4).

Опять же мы видим, что «негородские» избиратели оказались более устойчивы к сокращению мобилизационного воздействия (вместо 7 дней двух - дневное досрочное голосование) в рамках губернаторской избирательной кампании и подтвердили мнение о себе как о более устойчивой электоральной группе поддержки.

Таблица 4.

Процент избирателей, принявших участие в досрочном голосовании.

	Общероссийское голосование	Выборы губернатора
Пермь	29,63%	17,28%
«малые города»	34,58%	18,85%
«городские избиратели» в целом	33,32%	18,41%
«негородские» избиратели	47,46%	34,60%
Пермский край	39,5%	23,32%

Общероссийское голосование и выборы губернатора Пермского края продемонстрировали, что на данный момент основная электоральная база действующей власти находится в сельской местности и в малых городах, а жители Перми более скептически и критически относятся к ее инициативам. В связи с этим встает вопрос, уже применительно к региональным политическим процессам: в какую сторону будет направлена социальная политика избранного губернатора Дмитрия Махонина - на сохранение той электоральной основы, что уже имеется или на завоевание поддержки у «ворчливых», но пока не очень «рассерженных» горожан?

Список литературы

1. Зубаревич Н. В. Четыре России и новая политическая реальность [Электронный ресурс]. – URL:https://polit.ru/article/2016/01/17/four_russians/ (дата обращения: 09.11.2020).

2. Липсет М., Роккан С. Структуры размежеваний, партийные системы и предпочтения избирателей // Партии и выборы: Хрестоматия / РАН ИНИОН. Центр социальных научно-информационных исследований. Отдел политической науки. Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ; Отв. ред. и сост. Н.В.Анохина, Е.Ю.Мелешкина. – Ч.1. – М.: ИНИОН, 2004. –С. 49-80.

3. Хиршман А. О. Выход, голос и верность: Реакция на упадок фирм, организаций и государств. – М.: Новое издательство, 2009.

4. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2020 года [Электронный ресурс]. –URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/CcG8qBhP/mun_obr2020.rar (дата обращения: 09.11.2020).

5. Населенные пункты Пермского края [Электронный ресурс]. – URL: https://ru.wikipedia.org/.../%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%BC%D1.... (дата обращения: 09.11.2020).

6. Общероссийское голосование по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: http://www.permkrai.izbirkom.ru/vybory-i-referendumy/federalnye/obsherossiiskoe%20golosovanie/index.php (дата обращения: 09.11.2020).

7. Ковин В. Казус Орджоникидзевского: как «считали» общероссийское голосование в Перми // 7x7. Горизонтальная Россия[Электронный ресурс]. –. URL: https://7x7-journal.ru/posts/2020/07/21/kazus-ordzhonikidzevskogo-kak-schitali-obsherossijskoe-golosovanie-v-permi (дата обращения: 09.11.2020).

8. Досрочные выборы губернатора Пермского края 13 сентября 2020 года [Электронный ресурс]. – URL: http://www.permkrai.izbirkom.ru/vybory-i-referendumy/regionalnye/vybory-gubernatora-permskogo-kraya-13-sentyabrya-2020-goda/index.php (дата обращения: 09.11.2020).

V.S.Kovin

Perm Federal Research Center

CORRELATION OF "URBAN" AND "RURAL" ELECTORATE BASED ON THE EXAMPLE OF 2020 POLITICAL CAMPAIGNS IN PERMSKII KRAI

The article examines the levels of political loyalty of Permskii Krai citizens through the analysis of their participation in Russian General Voting on amendments to the Constitution and Permskii Krai Governor Elections held in 2020. Based on the analysis of electoral statistics, the article makes a conclusion that the electoral base of the current political regime is moving away from the population of large cities. The response from "urban" voters on presidential initiatives turned out to be much weaker than that of "rural" voters and their electoral support is much lower than their share of the general population of the region.

Keywords: electorate, Russian General Voting, governor elections.